

Hukuk Profesyonelleri İçin Gelişmiş Prompt Rehberi #2



Bir Hukuki Soruyu YZ'ye Nasıl Sorarsınız?

Bir hukukçu için en yaygın hata, tek bir promptu her işe uygulamaktır.

Delil analizi başka bir mantık ister, mevzuat taraması başka, içtihat araştırması başka. Her biri farklı bir soru yapısı, farklı bir doğrulama refleksi gerektirir.

Bu farkı görmeden kurulan her prompt, YZ'yi olduğundan daha az işe yarar hale getirir. Bu seri, beş farklı alanda doğru soruyu nasıl kuracağınızı gösteriyor.



Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Hukuki Araştırma Promptları



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

Aşağıdaki hukuki soruyu araştır:
[SORU]

Kurallar:

- Cevabını BİRİNCİL KAYNAK (kanun metni, içtihat) ve İKİNCİL KAYNAK (doktrin, yorum) olarak ayrı başlıklar altında ver.
- Her bilgi parçası için bir güven derecesi belirt: YÜKSEK / DOĞRULANMALI / ŞÜPHELİ
- Yazar adı, eser adı veya spesifik içtihat numarası UYDURMA. Eğer belirli bir isim/numara hatırlamıyorsan, "bu konuda doktrin tartışmalı, kaynağı ayrıca doğrulanmalı" şeklinde yaz.
- Sonunda "Bu araştırmayı doğrulamak için bakman gereken kaynak türleri" listesi ekle.

[MEVZUAT/YARGI YETKİSİ]: Türk hukuku, [İLGİLİ KANUN varsa belirt]



Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Birincil ve ikincil kaynağı ayırarak modeli neyin kanun/içtihat, neyin yorum olduğu konusunda netleştirmeye zorlar; güven derecesi etiketi ise hangi bilginin doğrudan kullanılabilir, hangisinin kontrol gerektirdiğini işaretler.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında İçtihat Analizi



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

Sana [N] adet karar metni/özetini vereceğim. Her biri için aşağıdaki yapıda özet çıkar:

- OLAY ÖZETİ (2-3 cümle)
- HUKUKİ SORUN (tek cümle)
- GEREKÇE (madde madde, en fazla 3 madde)
- SONUÇ
- BU KARARIN BENİM OLAYIMLA (aşağıda tarif edilen) İLİŞKİSİ: EMSAL / AYRIK / İLGİSİZ (gerekçesiyle)

Tüm kararları özetledikten sonra, ayrı bir başlıkta:
"TUTARLILIK/ÇELİŞKİ ANALİZİ" — kararlar arasında çelişen bir yaklaşım var mı, varsa hangi noktada ve hangi kararlar arasında, açıkla.

BENİM OLAYIM: [OLAY ÖZETİ]

KARARLAR:
[BURAYA KARARLARI YAPIŞTIRIN]



➔ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Sabit özet yapısı (olay-sorun-gerekçe-sonuç) her kararı aynı çerçevede kıyaslanabilir hale getirirken, "EMSAL/AYRIK/İLGİSİZ" etiketi modeli sizin somut olayınızla ilişkisini gerekçeli biçimde değerlendirmeye zorlar.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Mevzuat Analizi



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[KONU] ile ilgili Türk mevzuatının hiyerarşik yapısını çıkar:

- 1) İlgili temel KANUN(lar) – madde numaralarıyla
- 2) Bu kanuna dayanan YÖNETMELİK(ler)
- 3) Varsa TEBLİĞ/GENELGE düzeyindeki düzenlemeler

Her madde/düzenleme için ayrı ayrı belirt:

- GÜNCEL OLARAK DEĞERLENDİRİLEBİLİR: Bu sonuca hangi resmi kaynak veya güvenilir hukuk veri tabanı üzerinden ulaştığınızı belirt.
- DOĞRULANMALI: Güncelliğinden emin olmadığınız veya değişmiş olma ihtimali bulunan düzenlemeler için, yürürlük durumu ve güncel metnin Resmî Gazete, mevzuat.gov.tr veya ilgili resmi kurum kaynağından kontrol edilmesi gerektiğini açıkça yaz

Hiçbir maddeyi güncellik uyarısı olmadan "kesin yürürlükte" gibi sunma.

KONU: [BURAYA YAZIN]



Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt, bir konudaki mevzuatı tek bir kanun maddesine indirgmeden kanun-yönetmelik-tebliğ hiyerarşisini bütün olarak ortaya koyar. Alt düzenlemeyi görmeden üst maddeye güvenmek, pratikte en sık yapılan hatalardan biri.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında PDF ve Büyük Dosya Analizi



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

Aşağıdaki dosya parçasını incele. Şu tabloyu oluştur:

Bilgi Türü	Değer	Kaynak (sayfa/bölüm)	Güven Derecesi
Tarih	...	...	...
Tutar	...	...	...
Taraf/Kişi	...	...	...

Sadece metinde AÇIKÇA belirtilen bilgileri tabloya al — çıkarım/tahmin yapma. Eğer bir tarih/tutar belirsiz veya çelişkili görünüyorsa (örn. iki farklı yerde farklı tutar geçiyorsa), bunu ayrı bir "ÇELİŞKİLER" başlığı altında belirt.

DOSYA PARÇASI [X/Y]:
[BURAYA YAPIŞTIRIN]



Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt, modelin dosya okurken en tehlikeli alışkanlığından kaçınır: boşlukları kendi çıkarımıyla doldurmak. "Sadece açıkça belirtilen" kısıtı, tarih veya tutar gibi kritik verilerin yorumla değil doğrudan metinden gelmesini garanti eder.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Delil Analizi



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

Aşağıda iddialarımı ve elimdeki delil listesini vereceğim. Şu matrisi oluştur:

| İddia | Destekleyen Delil(ler) | Delil Türü (Doğrudan/Dolaylı) | Güç
(Zayıf/Orta/Güçlü) | Boşluk/Risk |
|---|---|---|---|---|

Her iddia için en az bir satır olmalı — delili olmayan iddiaları da
"Boşluk/Risk"
sütununda açıkça "DELİLSİZ" olarak işaretle, gizleme.

Son olarak, ayrı bir başlıkta: "EN ZAYIF 3 İDDİA" — hangi iddialarımız delil açısından en
kırılgan, neden?

İDDİALAR: [BURAYA LİSTELEYİN]
DELİLLER: [BURAYA LİSTELEYİN]



➤ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt, dosyayı "elimde delil var" hissinden çıkarıp hangi iddianın gerçekten neyle desteklendiğini satır satır görünür kılar.