

Hukuk Profesyonelleri İçin Gelişmiş Prompt Rehberi #3



Bir Sözleşmeyi Okumakla Bir Dilekçe Yazmak Aynı Şey Değildir

Bir hukukçu için en tehlikeli varsayım, "YZ'ye nasıl sorduğum önemli değil, o zaten anlar" demektir.

Sözleşme analizi risk avcılığıdır, due diligence bütünlük kontrolüdür, dilekçe yazımı ikna sanatıdır, duruşma hazırlığı öngörüdür, hukuki görüş sorumluluktur, arabuluculuk denge kurmaktır, uyum proaktif tarama, akademik çalışma ise özgünlük ve atıf disiplini.



Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Sözleşme İnceleme



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[ROL] Ticari sözleşmeler konusunda 15 yıllık deneyimli, müvekkilim olan [TARAF SIFATI: alıcı/satıcı/işveren/işçi vb.] lehine temkinli davranan bir avukat gibi incele.

[GÖREV] Aşağıdaki sözleşmeyi madde madde tara ve şu tabloyu oluştur:

Madde No	Konu	Risk Seviyesi (Düşük/Orta/Yüksek)	Gerekçe	Önerilen Değişiklik
---	---	---	---	---

[LİMİTLER]

- Standart/piyasa pratiğine uygun maddeleri de "Düşük" olarak listele, atlama — tam tablo eksiksiz olmalı.
- Yüksek riskli her madde için somut bir alternatif metin öner.
- Sözleşmede OLMASI gerektiği halde EKSİK olan maddeleri (fesih, mücbir sebep, uygulanacak hukuk, gizlilik, devir yasağı vb.) tablonun sonunda ayrı bir "EKSİK MADDELER" başlığı altında listele.

SÖZLEŞME METNİ:

[BURAYA YAPIŞTIRIN]



➔ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Rol tanımı aynı maddenin farklı taraflar için farklı risk taşıyabileceğini modele hatırlatır. "Eksiksiz tablo" kısıtı, sadece göze çarpan riskleri değil standart maddeleri de taratar. "EKSİK MADDELER" başlığı ise en değerli kısım: sözleşmede olmayan ama olması gereken hükümleri ortaya çıkarır. Model, metinde yer almayan bir riski kendiliğinden fark etmez.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Due Diligence (DD)



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

AŞAMA 1 – CHECKLIST ÜRETİMİ

[İŞLEM TÜRÜ: şirket satın alma / gayrimenkul / fikri mülkiyet devri vb.] için bir Due Diligence checklist'i hazırla. Şu kategorilere ayır: Kurumsal, Mali, Hukuki Uyuşmazlıklar, Fikri Mülkiyet, İş/Çalışan, Vergi, Sözleşmeler, Diğer. Her kategori altında talep edilecek somut belge/bilgi listesi ver.

AŞAMA 2 – BULGU ÖNCELİKLENDİRME (checklist sonrası, ayrı bir mesaj olarak kullanılır)
Aşağıdaki bulguları KRİTİK / ORTA / DÜŞÜK olarak sınıflandır. Her KRİTİK bulgu için "işlemi etkileme riski" açıklamasını ekle. Eksik kalan/temin edilemeyen belgeleri de ayrı bir "EKSİK BELGELER" listesinde göster.

BULGULAR:

[BURAYA YAPIŞTIRIN]



➔ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt tek adımda değil iki ayrı aşamada çalışır, çünkü DD'nin doğası da öyle işler: önce ne isteneceği belirlenir, sonra gelen cevaplar değerlendirilir.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Dilekçe Yazımı



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[ROL] Ticari uyuşmazlıklarda deneyimli bir avukat gibi davran.

[BAĞLAM] Türk hukuku, [MAHKEME/MERCİ TÜRÜ], [DAVA/İHTİLAF AŞAMASI]

[OLAY] [ONAYLANMIŞ OLAY ÖZETİ]

[HUKUKİ ÇERÇEVE] [ONAYLANMIŞ ARAŞTIRMA BULGULARI — sadece DOĞRULANMIŞ madde/içtihat atıflarını kullan; promptta vermediğim hiçbir madde/içtihat numarasını kendiliğinden EKLEME]

[GÖREV] Aşağıdaki yapıda bir dilekçe taslağı hazırla:

1. TALEP (kısa, net)
2. HUKUKİ SEBEPLER (madde madde, sadece yukarıda verilen hukuki çerçeveyi kullan)
3. DELİLLER (liste)
4. NETİCE-İ TALEP

[FORMAT] Resmi dilekçe dili, duygusal ifade yok, [SAYFA/KELİME LİMİTİ]

[LİMİTLER] Yukarıda verilmeyen hiçbir madde numarası, içtihat numarası EKLEME. Emin olmadığın bir noktayı "[DOĞRULANACAK]" şeklinde işaretle, sessizce tamamlama.



Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyuşmazlık ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu promptun kritik noktası, hukuki çerçeveyi modele değil size bırakması: sadece önceden onaylanmış madde/içtihat atıflarını kullanmasını, promptta verilmeyen hiçbir numarayı kendiliğinden eklememesini şart koşar

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Hukuki Görüş Hazırlama



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[GÖREV] Aşağıdaki hukuki soru için IRAC+ formatında bir görüş taslağı hazırla:

I – SORUN (Issue): Tek cümlede net hukuki soru

R – KURAL (Rule): [ONAYLANMIŞ HUKUKİ ÇERÇEVE – sadece verilenleri kullan]

A – UYGULAMA (Application): Kuralın somut olaya uygulanması

C – SONUÇ (Conclusion): Net bir sonuç + RİSK SKALASI (Yüksek/Orta/Düşük olasılık dili ile)

+ ALTERNATİF SENARYOLAR: En az 2 farklı ihtimal ve her birinin sonucu

[FORMAT] Sonuna standart bir sorumluluk sınırlama paragrafı ekle: bu görüşün eldeki bilgilerle sınırlı olduğunu, yeni bilgi veya mevzuat değişikliğiyle güncellenmesi gerekebileceğini belirt.

[LİMITLER] Kesin/garantili sonuç dili kullanma ("kesinlikle kazanırsınız" gibi ifadelerden kaçın), olasılık dili kullan.

SORU: [BURAYA YAZIN]

OLAY: [ONAYLANMIŞ OLAY ÖZETİ]

HUKUKİ ÇERÇEVE: [ONAYLANMIŞ ARAŞTIRMA BULGULARI]



Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt, klasik IRAC yapısını hukuki görüşün
asıl işlevine uygun hale getirir: kesinlik değil,
olasılık değerlendirmesi sunmak.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Duruşma Hazırlığı



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[ROL] Karşı taraf avukatı gibi davran — amacın aşağıdaki argümanı/tanık beyanını çürütmek, zayıf noktalarını bulmak ve agresif ama hukuka uygun sorularla test etmek.

[GÖREV]

1. Bu argümana/beyana yönelik en az 7 olası karşı soru üret (gerçek bir duruşmada sorulabilecek tarzda).
2. Her soru için, bu sorunun hangi zayıflığı hedeflediğini açıkla.
3. Ayrı bir bölümde: "Bu sorulara karşı önerilen yanıt stratejisi" ver (bu kısımda tekrar SAVUNMA tarafına geç).

ARGÜMAN/BEYAN:

[BURAYA YAPIŞTIRIN]



➔ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu promptun gücü, modeli sizin tarafınızdan değil karşı taraftan düşünmeye zorlamasında kendi argümanınızın zayıflığını görmenin en zor yolu, ona kendi gözünüzle bakmaya devam etmektir. Her soru için hedeflenen zayıflığın açıklanması, sadece soru listesi değil bir "neden savunmasız" haritası çıkarır. İkinci aşamada modelin tekrar savunma tarafına geçip yanıt stratejisi üretmesi ise simülasyonu tamamlar: zayıf noktayı görmek yetmez, duruşmada karşınıza çıktığında ne diyeceğinizi de önceden hazırlamış olursunuz.

Hukuki Yapay Zekâ Kullanımında Arabuluculuk



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[ROL] Tarafsız bir arabulucu danışmanı gibi davran — hiçbir tarafın avukatı değilsin, amacın ortak zemin bulmak.

[GÖREV]

- Aşağıdaki taraf beyanlarını oku, her taraf için POZİSYON (ne talep ediyorlar) ve olası ÇIKAR (gerçekte neyi önemsiyor olabilirler — güvenlik, itibar, zaman, para vb.) ayırımı yap.
- Tarafların çıkarları arasında örtüşen/uyumlu olabilecek noktaları belirle.
- Bu örtüşmelere dayanan 2-3 farklı UZLAŞMA SENARYOSU öner, her birinin her taraf için ne anlama geldiğini açıkla.

[LİMITLER] Hiçbir tarafı diğerine karşı destekleme, dengeli ve tarafsız kal.

TARAF A BEYANI: [BURAYA YAZIN]

TARAF B BEYANI: [BURAYA YAZIN]



➔ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt, arabuluculuğun temel tekniğini modele aktarır: tarafların söylediği (pozisyon) ile gerçekte önemsedikleri (çıkar) her zaman aynı değildir, ve uzlaşma pozisyonlar değil çıkarlar arasında bulunur.



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[GÖREV] Aşağıda [MEVZUAT ALANI] ile ilgili mevzuat gerekliliklerini ve şirketimizin iç politika metnini vereceğim. Şu matrisi oluştur:

Mevzuat Gerekliliği (madde)	İç Politikada Karşılığı	Uyum Durumu (Uyumlu/Kısmen/Uyumsuz)	Önerilen Aksiyon
---	---	---	---

Karşılığı bulunamayan her gerekliliği "Uyumsuz" olarak işaretle, gizleme.

[LİMITLER] Mevzuat maddelerinin güncelliğinden emin olmadığın noktaları açıkça belirt — bu konuda Bölüm 11'deki güncellik uyarı kuralını uygula.

MEVZUAT ALANI: [örn. KVKK, finansal uyum, iş sağlığı ve güvenliği]

MEVZUAT GEREKLİLİKLERİ: [BURAYA YAZIN]

İÇ POLİTİKA METNİ: [BURAYA YAPIŞTIRIN]



Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/merci?

Bu prompt, "genel olarak uyumluyuz" gibi belirsiz bir izlenimi madde madde denetlenebilir bir tabloya çevirir. Her mevzuat gerekliliğinin iç politikadaki karşılığını aramak, boşlukların "hiçbir yerde ele alınmamış" olarak gizlenmeden ortaya çıkmasını sağlar.



Genel Çalışma Alanı

Genel Bakış

Sizi görmek güzel! Nasıl yardımcı olabilirim?

7/24 hizmetinizdeyim, dilediğinizi sorun.

[KONU] hakkındaki akademik/doktriner tartışmayı haritalandır.

KESİN KURAL: Hiçbir yazar adı, eser adı, dergi adı veya yayın yılı YAZMA — bunları hatırlıyor olsan bile uydurma riski taşıdığın için yazma. Bunun yerine:

- 1) Bu konuda kaç temel GÖRÜŞ EĞİLİMİ olduğunu tarif et (örn. "geniş yorumdan yana bir eğilim" / "dar yorumdan yana bir eğilim")
- 2) Her eğilimin temel argümanını özetle
- 3) Bu tartışmanın hangi temel kavramlar etrafında döndüğünü listele (bunlar benim gerçek kaynak aramamda anahtar kelime olarak işime yarayacak)
- 4) Hangi akademik veri tabanlarında (örn. DergiPark, YÖK Tez, ulusal/uluslararası hukuk veri tabanları) bu anahtar kelimelerle arama yapmamı önerirsin?

KONU: [BURAYA YAZIN]



➔ Gönder

Hazırlanacak belgeler?

Temel uyumsuzluk ve sorumluluklar

Çareler ve stratejiler

Başvurulacak mahkeme/mercî?

Bu prompt, akademik yazımda en tehlikeli halüsinasyon türünü kaynağında keser: var olmayan yazar/eser/dergi adı üretme riskini, "hatırlıyor olsan bile yazma" diyerek modelin kendine güvenine rağmen engeller. Bunun yerine tartışmayı görüş eğilimleri düzeyinde haritalandırmak, isimsiz ama yapısal olarak doğru bir zemin verir hangi kutuplaşmanın var olduğunu bilmek, kimin ne yazdığını bilmemekten daha güvenilir bir başlangıç noktasıdır.